**HTV: Vezano za parcelu 716/3. Iz javno dostupnih registara i odgovora Grada Vodnjana vidljivo je da ste dana 14. prosinca 2015. pripremili nagodbu u predmetu Šimunović koju je isti dan odobrio gradonačelnik Vitasović. Sljedećeg dana kupili ste dio nekretnine 716/3 od protustranke, obitelji Šimunović. A) Je li Grad Vodnjan, koji vas samo u tom mjesecu platio cca 50.000 kuna za pravne usluge, znao da ste kupili nekretninu od Šimunovića? B) Je li, po vama, takva odvjetnička radnja etična u svjetlu etičkog kodeksa Odvjetničke komore? Naime, vidljivo je da ste pri sklapanju nagodbe imali interesa na obje strane. C) Je li sklapanje posla s obitelji Šimunović bio preduvjet sklapanja sudske nagodbe? D) Je li Grad Vodnjan oštećen u nagodbi obzirom da je dobio male i nekvalitetne parcele dok je protustranka (uključujući i Vas) dobila pravilne i zaokružene parcele?**

**Goran Pajić:** Dana 14. prosinca 2015. godine smo stručnoj službi Grada Vodnjana (službeniku Ferjančić Emilu) e-mailom uputili tekst sudske nagodbe sa pripadajućom grafikom na odobrenje, koji ju je istoga dana pismeno i odobrio. Posebno naglašavamo da smo u svom e-mailu upućenom službeniku Ferjančić Emilu posebno istakli i naglasili da se radi o nekretninama velikih površina i velikih vrijednosti te da stoga još jednom potvrdi ovakav način razvrnuća suvlasničke zajednice iako je navedeni službenik od prvoga dana bio upućen u predmetno razvrgnuće te je upravo on sačinio preglednu skicu koja je sastavni dio sudske nagodbe. Također, istoga dana je i Gradonačelnik dao pismenu suglasnost na gore navedeni tekst nagodbe, a nakon što je pribavio mišljenje gore navedenog službenika.

Postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice pokrenut je na Općinskom sudu u Puli još dana 17. siječnja 2013. godine te je trajao gotovo 3 godine. U tom sudskom postupku provedeno je 8 vještačenja po stalnim sudskim vještacima geodetske i građevinske struke, a u tom sudskom postupku sudjelovala je kao stranka i Republika Hrvatska zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu.

S obzirom da su se dana 14. prosinca 2015. godine strane u izvanparničnom postupku usuglasile o bitnim sastojcima razvrgnuća njihove suvlasničke zajednice, proizlazi da je temeljem članka 247. Zakona o obveznim odnosima ugovor (a nagodba je ugovor) sklopljen dana 14. prosinca 2015. godine.

a) Prije svega, skrećem Vam pozornost da Grad Vodnjan nije platio cca 50.000,00 kuna našem uredu za zastupanje u prosincu 2015. godine, već je za brojne pravne radnje tog mjeseca našem uredu platio 28.400,00 kuna + PDV, i to tadašnjem uredu – Zajednički odvjetnički ured Željko Vanjak, Goran Pajić, Sandra Vanjak i Nikola Pajić. Nadalje, navodim da su svi odvjetnici u tom zajedničkom uredu bili ravnopravni partneri sa jednakim udjelom u raspodjeli dobiti, a to posebno vrijedi i za mog dugogodišnjeg partnera, sada pokojnog Željka Vanjaka, a sa kojim sam zastupao od prije Grad Vodnjan.

Smatram da nije bilo potrebe upoznavati Grad Vodnjan o mojom namjerama kupnje suvlasničkog udjela parcele 716/3, k.o. Peroj, i to iz razloga što Grad Vodnjan niti u kom slučaju nije doveden na bilo koji način u nepovoljniji položaj.

b) Naravno da smatram da niti jednom svojom radnjom nisam doveo svoju stranku u nepovoljniji položaj zbog činjenice da sam ja nakon što je nagodba (ugovor) zaključena temeljem članka 247. ZOO-a sklopio ugovor o kupoprodaji sa vlasnikom tog dijela parcele. Naime, kao što je već prije rečeno, u sudskom postupku su sukladno udjelima na tim nekretninama točno raspodijeljene površine njihovim vlasnicima.

Nema govora da bi tadašnji punomoćnici Grada Vodnjana na bilo koji način imali interesa od “na obje strane” kako Vi to krivo implicirate. Naš jedini i isključivi interes u tom postupku bio je interes Grada Vodnjana, kao i u svim drugim postupcima u kojima smo zastupali i u kojima trenutno zastupamo Grad Vodnjan. Posebno želim naglasiti kako su upravo stručne službe Grada Vodnjana, a ne mi, predložili ovom uredu koji dio predmetnih parcela je od interesa da pripadne u vlasništvo Gradu Vodnjanu.

c) Naravno da sklapanje pravnog posla s gospodinom Antonom Šimunovićem nije bio “preduvjet za sklapanje sudske nagodbe”. Naime, i samim zakonom – temeljem članka 321. stavak 4. Zakona o parničnom postupku te članka 3. stavak 3. ZPP-a nije moguće pred sudom zaključiti sudsku nagodbu u pogledu zahtjeva kojima stranke ne mogu raspolagati – ona koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Isto tako, sudska nagodba nije bila jedini način da se razvrgne predmetno suvlasništvo. Gospodin Šimunović, zastupan putem svog odvjetnika u tom sudskom predmetu, ukoliko je smatrao da je sudska nagodba iz bilo kojeg razloga nepovoljna po njega, mogao je odbiti potpisati tu nagodbu te tražiti da sud donese sudsku odluku – rješenje, kojim će suvlasništvo biti razvrgnuto.

d) Grad Vodnjan nikako nije oštećen predmetnom nagodbom, a što je utvrđeno svim vještačenjima koja su provedena u tom postupku. Grad Vodnjan je bio suvlasnikom 2/15 dijela nad 4 parcele te je upravo objedinjavanjem tih udjela i formiranjem koridora nad 2 parcele (716/3 i 813/2, obje k.o. Peroj) postigao maksimum svojih interesa – gradnja prometnica u skladu sa prostornim planom. Dakle, nije bilo nikakve mogućnosti da bi pored navedenog Grad Vodnjan još i dobio “pravilne i zaokružene parcele.” Konačno, i parcela koja je na kraju prodana od strane gospodina Šimunovića je krajnje nepravilnog oblika i nije zaokružena. Uz sve to po pitanju navedene parcele, trenutno se vodi upravni postupak kojim će u korist Pragrande d.o.o.-a (komunalno poduzeće u Puli) njenom cijelom dužinom biti ustanovljeno pravo stvarne služnosti – polaganje magistralne kanalizacijske cijevi budući se na susjednoj nekretnini nalazi lokalni kolektor otpadnih voda.