**HTV: Vezano za parcelu 716/3 KO Peroj zanima nas na koji je način i kada odvjetnik Goran Pajić, zastupajući Grad Vodnjan, došao u posjed spomenute parcele.?**

**KLAUDIO VITASOVIĆ:** Grad Vodnjan je vodio sudski spor sa Šimunović Antonom oko utvrđenja prava vlasništva na toj i ostalim nekretninama u k.o. Peroj. Predmetni postupak je okončan presudom Općinskog suda u Puli, na koju je Grad Vodnjan uložio žalbu, ali je ista od strane Županijskog suda odbijena pa je dakle presuda Općinskog suda postala pravomoćna. Nakon toga, u sudskom postupku diobe suvlasničke zajednice, a nakon vještačenja od stane sudskog vještaka graditeljske struke, postignuta je sudska nagodba te je taj spor pravomoćno okončan. ***Dakle, odvjetnik Pajić je tek nakon okončanja svih sudskih postupaka kupio suvlasnički dio od g. Šimunovića i tako došao u posjed i vlasništvo spomenute nekretnine.***

**HTV: Iz dokumentacije koju posjedujemo (privitak Ugovor 1) vidljivo je da je Goran Pajić zemlju od obitelji Šimunović kupio 15. prosinca 2015. odnosno tri dana prije sklapanja nagodbe 18. prosinca 2015. HTV zanimaju sljedeći detalji: A) Jeste li znali da je se Pajić pozadinski dogovorio sa protustrankom prije dovršetka sudskog postupka i od nje kupio nekretninu koja je bila predmet nagodbe a koju je protustranka tek trebala dobiti po pravomoćnosti nagodbe s Gradom Vodnjanom koji je pravno zastupao Goran Pajić? B) Ukoliko niste znali, kakav je Vaš stav o toj njegovoj kupovini, odnosno, smatrate li da je ona etična. C) Koje radnje planirate poduzeti obzirom da je njegov potez očito kršenje odvjetničkog kodeksa i kazneno djelo?**

**KLAUDIO VITASOVIĆ:** „13/15 dijela parcele 716/3, k.o. Peroj stekla je Matticchio Maria (majka Šimunović Antona) u sudskom postupku radi utvrđenja prava vlasništva koji se pred Općinskim sudom u Puli protiv Grada Vodnjana i Republike Hrvatske vodio pod Posl.br.: P-1289/07 te se temeljem pravomoćne presude (nakon što ju je potvrdio Županijski sud povodom izjavljene žalbe od strane Grada Vodnjana) uknjižila kao vlasnica dana 16. srpnja 2009. godine (Posl.br.: Z-7679/09). Šimunović Anton se pak iza Matticchio Marie uknjižio kao vlasnik dana 2. kolovoza 2010. godine (Posl.br.: Z-10435/10).

Postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice pokrenuo je Šimunović Anton protiv Grada Vodnjana i Republike Hrvatske te je u tom predmetu izvršeno više vještačenja po stalnim sudskim vještacima: 1) nalaz vještaka mjernične struke Horvat Krešimira od dana 17. lipnja 2013. godine, 2) nalaz vještaka graditeljske struke Brnić Marijana od dana 5. srpnja 2013. godine, 3) dopuna nalaza Brnić Marijana od dana 16. listopada 2013. godine, 4) dopuna nalaza Brnić Marijana od dana 20. prosinca 2013. godine, 5) dopuna nalaza Brnić Marijana od dana 5. lipnja 2014. godine, 6) dopuna nalaza Krešimir Horvata od dana 13. studenog 2014. godine, 7) dopuna nalaza Brnić Marijana od dana 2. lipnja 2015. godine i 8) dopuna nalaza Brnić Marijana od dana 9. studenog 2015. godine. Svim tim vještačenjima precizno je vještačena vrijednost suvlasničkih udjela te priprema za zaključenje sudske nagodbe, a sve temeljem potrebe za gradnjom infrastrukture na području naselja Peroj.

***Odvjetnik Pajić napisao je prijedlog teksta nagodbe dana 14. prosinca 2015. godine*** te ga je u 9.21 sati e-mailom poslao zajedno sa preglednom skicom službeniku Grada Vodnjana (Upravni odjel za komunalni sustav, prostorno uređenje i imovinske poslove). U postupku rješavanja predmeta iz svoje nadležnosti, službenik je istog dana u 11.09 sati odgovorio da se slaže sa istim, pripremio akt (Suglasnost) te je isti predan Gradonačelniku na potpis. Gradonačelnik je dakle uobičajenom procedurom potpisao Suglasnost istoga dana, tj. 14.prosinca 2015. Dakle, Grad Vodnjan je dana 14. prosinca 2015. godine točno znao koji dio će Grad dobiti u svoje samovlasništvo. ***Prema dostupnim podacima, Pajić Goran se kao vlasnik suvlasničkog dijela uknjižio dana 29. prosinca 2015. godine, Posl.br.: Z – 15032/15.***

***Nije na Gradu da procjenjuje da li je neka pojedina radnja između privatnih osoba etična ili neetična, već da li je ona u skladu sa Zakonom ili nije. Ukoliko se utvrdi da je Grad oštećen na bilo koji način, postupit ćemo u skladu sa Zakonom.***

**HTV: Obzirom da je Grad suvlasnik parcele zanima nas i na koji je način podijeljena parcela 716/3 odnosno po kojim je kriterijima izvršena dioba parcele između Grada Vodnjana i Gorana Pajića na način da potonji dobije sav građevinski dio parcele.**

**KLAUDIO VITASOVIĆ:** :k.č.br. 716/3 u k.o. Peroj je podijeljena između Grada Vodnjana i Gorana Pajića na način i po kriteriju da je Grad Vodnjan u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice angažirao sudskog vještaka građevinske struke koji je potom sačinio svoj nalaz i mišljenje uzimajući u obzir da svaki od suvlasnika stekne u vlasništvo onu vrijednost predmetne nekretnine koja odgovara stvarnim suvlasničkim udjelima. Valja napomenuti da je Grad Vodnjan dobio u vlasništvo onaj dio te nekretnine koji odgovara interesima G rada Vodnjana za izgradnju javne komunalne infrastrukture, (ceste i ostale komunalne infrastrukture), ali se ponavlja da vrijednost zemljišta Grada Vodnjana koja mu je pripala odgovara vrijednosti suvlasničkog dijela Grada Vodnjana koju je on u trenutku te diobe imao.

**HTV: Zanima nas pojašnjenje interesa Grada. Naime, u sudskoj nagodbi parcela 716/3 podijeljena je na način da svaki suvlasnik dobio sličan dio građevinskog zemljišta. Iz grafičkog prikaza ( koji je usput i dio Pajićevog ugovora ranije sklopljenog s Šimunovićem) jasno je da je komunalna infrastruktura trebala ići drugim smjerom. A) Zbog čega je taj smjer promijenjen, odnosno što je uzrokovalo da Pajić par godine kasnije dobije gotovo cijelo građevinsko zemljište? B) Zar se niste mogli dogovoriti da i Grad dobije dio građevinskog zemljišta? Podsjećam da građevinsko zemljište u toj zoni košta 150 eura po metru četvornom što vam je poznato jer ste u isto vrijeme prodavali neke slične parcele na tom području.**

**KLAUDIO VITASOVIĆ:** Komunalna infrastruktura utvrđena je prostornim planom te ona i dalje najvećim dijelom prolazi preko nekretnina kojima je sada vlasnik Grad Vodnjan – čestice 716/4 i 716/5, obje k.o. Peroj. Do korekcije prometnice došlo je iz 3 razloga: 1) dio nekretnine u vlasništvu Grada – 1019/24, k.o. Peroj odcijepljen je u novu česticu 1019/375, k.o. Peroj te je tamo HEP sagradio novu trafostanicu. Upravo iz tog razloga planirana prometnica nije mogla proći trasom predviđenom prostornim planom te zaključenom sudskog nagodbom, 2) vlasnici susjednih nekretnina oštro su se protivili da ta prometnica sad prođe preko nekretnina u njihovom vlasništvu (pogotovo vlasnica čestica 813/12 i 813/19) te 3) Gradu Vodnjanu je bila značajna ušteda da sagradi 80 m kraću prometnicu te za taj iznos sagradi prometnicu na nekom drugom, prometnijem dijelu Peroja.

Prilikom razvrgnuća suvlasničke zajednice između Grada Vodnjana i Pajić Gorana rađeno je dodatno vještačenje po vještaku Alpha consulting d.o.o. od dana 28. svibnja 2020. godine, a kojim je iznova procijenjivana nekretnina 716/3, k.o. Peroj temeljem već zaključene sudske nagodbe od dana 18. prosinca 2015. godine te nove trase ceste (kako je uostalom u konačnosti i provedeno u katastru (skica u prilogu) i zemljišnim knjigama). Dio površine ceste koji je prije bio previđen prema parceli 1019/24, k.o. Peroj preusmjeren je na proširivanje površine za buduću prometnicu sa druge strane – prema parceli 721/1, k.o. Peroj, a sve kako bi se izbjegao neophodni dugotrajni postupak izvlaštenja. Upravo tim vještačenjem je konačno utvrđena vrijednost svih novonastalih čestica i svih dijelova poljoprivredne i građevinske namjene. ***Iako je tim vještačenjem utvrđeno da je Grad Vodnjan dužan nadoknaditi razliku Pajić Goranu u visini od 20-ak tisuća kuna,*** člankom V. Ugovora o razvgnuću od dana 10. lipnja 2020. godine ugovoreno je da stranke jedna od druge više ništa ne potražuju.

**HTV: Također, zanima nas i zbog čega Goran Pajić dobiva potporu od Agencije za plaćanje u poljoprivredi za čitavu parcelu 716/3 veličine 3190 iako je Grad vlasnik dijela od 1500 metara. Iz vašeg stava da se radi o privatnoj parceli jasno je da vam nije problem što Pajić godinama dobiva nemalu državnu potporu i za gradski dio parcele. Naše pitanje je na koji je način pravno sa strane Grada regulirano da Goran Pajić od 2015. do 2020. obrađuje gradsko zemljište za koje dobiva državne potpore i ostvaruje komercijalne prihode. Smatramo da su gradonačelnik Vitasović i gradski odvjetnik Pajić relevantni sugovornici za detaljniji razgovor o ponašanju grada u ovom nekretninskom poslu.**

**KLAUDIO VITASOVIĆ:**: Grad nema saznanja o visini potpora koje Agencija za plaćanja u poljoprivredi isplaćuje bilo kome pa tako ni g. Pajiću.

**HTV: Zbog čega Pajić dobiva svu državnu potporu za čestice 716/3 a Grad ništa? Ne propisuje li zakon da se gradskom imovinom mora etično i skrbno upravljati pa makar se radilo i o nekoliko tisuća kuna?**

**KLAUDIO VITASOVIĆ:** Ponavljamo još jednom: gradovi i općine nemaju saznanja o korisnicima državnih potpora u poljoprivredi pa tako je i Gradu Vodnjanu nepoznato koliku potporu dobiva g. Pajić i za koje poljoprivredne površine. Svrha izravnih potpora je osigurati dugotrajnu održivost aktivnih poljoprivrednika koji obavljaju poljoprivrednu djelatnost. Dodjeljuju se za proizvodnju, uzgoj ili sadnju poljoprivrednih proizvoda, za uzgoj ili držanje stoke, kao i za održavanje poljoprivredne površine u stanju pogodnom za pašu ili uzgoj. Da bi ostvarili izravnu potporu poljoprivrednici koji obavljaju poljoprivrednu djelatnost trebaju biti upisani u Upisnik poljoprivrednih gospodarstava. Grad Vodnjan niti je upisan u Upisnik poljoprivrednih gospodarstava, niti se bavi poljoprivrednom proizvodnjom pa stoga ne može niti biti korisnikom državne potpore za poljoprivredu. O potpori koju ostvaruje g. Pajić molimo da upit uputite direktno njemu.

**HTV: Je li istina da je Goran Pajić vjenčani kum s gradonačelnikom?**

**KLAUDIO VITASOVIĆ:** Smatramo da je vaše pitanje potpuno irelevantno, ali potvrđujemo da su Klaudio Vitasović i Goran Pajić vjenčani kumovi.